ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-700-1103/2024

по делу об административном правонарушении

28 августа 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка №1 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Щербинин А.А., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №3   
Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, находясь по адресу: ул. Ярославская, д. 2А, г. Советский Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Бабикова Д.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Бабикова ДН, \* года рождения, уроженца   
\*, \* зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу\*

УСТАНОВИЛ:

18 августа 2024 года в 14 часов 20 минут возле д. \* Бабиков Д.Н. управлял транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, 18 августа 2024 года   
в 14 часов 43 минуты, возле \*, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ, Правила), не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Бабиков Д.Н. вину в совершении административного правонарушения признал и пояснил, что в указанные в протоколе время и месте управлял транспортным средством, выявлен сотрудниками ГИБДД, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как был пьян.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав Бабикова Д.Н., мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.3.2 ПДД РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Событие административного правонарушения и вина Бабикова Д.Н. в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 572207 от 18 августа 2024 года, согласно которому 18 августа 2024 года в 14 часов 20 минут возле \* Бабиков Д.Н. управлял транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, 18 августа 2024 года в 14 часов 43 минуты, возле д. \*, не выполнил требование уполномоченного должностного лица, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, протокол составлен в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Права, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях Бабикову Д.Н. разъяснены;

- протоколом 86 ПК №055967 об отстранении от управления транспортным средством от 18 августа 2024 года, согласно которому   
Бабиков Д.Н. отстранён от управления \*, государственный регистрационный знак \*, основанием явилось наличие признаков опьянения: запах алкоголя из полости рта, нарушение речи;

- протоколом 86 НП №038001 от 18 августа 2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому, основанием для направления Бабикова Д.Н. на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Проходить освидетельствование он отказался;

- протоколом 86СП №047296 от 18 августа 2024 года, согласно которому транспортное средство Бабикова Д.Н. задержано и передано другому лицу;

- карточной операции с ВУ, согласно которой Бабиков Д.Н. имеет водительское удостоверение;

- рапортом старшего ИДПС ГИБДД ОМВД России по Советскому району от 18 августа 2024 года о выявлении административного правонарушения;

- видеозаписями, представленными в материалах дела на DVD-диске, на которых в частности зафиксировано движение транспортного средства \*, государственный регистрационный знак \*, остановка, выход водителя Бабикова Д.Н., проведение сотрудниками ГИБДД процессуальных действий по оформлению материалов об административном правонарушении, а также разъяснения ему прав, предусмотренных ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отказ Бабикова Д.Н. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Объяснение Бабикова Д.Н. от 18 августа 2024 года подлежит исключению из объема доказательств, поскольку текст в нем написанный не читаем.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель транспортного средства Бабиков Д.Н. в момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что   
Бабиков Д.Н. находится в состоянии опьянении, их требования пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Бабикова Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Как следует из совокупности представленных в материалах дела доказательств, в частности протокола о направлении Бабикова Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, основанием для направления на медицинское освидетельствование явился отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, Бабиков Д.Н. в нарушение пункта 2.3.2 Правил законное требование должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Бабиковым Д.Н. транспортным средством, при наличии признаков опьянения и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нашел подтверждение в судебном заседании.

При изложенных обстоятельствах, мировой судья находит вину   
Бабикова Д.Н. в совершении вмененного административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, смягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в силу п. 2 ч. 1 ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения, поскольку согласно сведениям из информационных баз данных Бабиков Д.Н. ранее привлекался к административной ответственности за совершение правонарушения в области дорожного движения.

Учитывая характер совершенного правонарушения, личность   
Бабикова Д.Н., его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, мировой судья считает возможным и целесообразным назначить Бабикову Д.Н. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Бабикова ДН виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя: Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск/УФК по ХМАО – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 кор. счет 40102810245370000007, номер счета получателя: 03100643000000018700 БИК 007162163 КБК 18811601123030001140 ОКТМО 71824000 УИН 18810486240310004088. Идентификатор физического лица \*

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Горбунову С.П., что водительское удостоверение должно быть сдано в отдел ОГИБДД ОМВД России по Советскому району в течение трех рабочих дней со дня вступления данного постановления в законную силу, а в случае его утраты следует заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу. В случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается.

Мировой судья

судебного участка №1 А.А. Щербинин

Согласовано